



Znak sprawy: OP-II.082.8.1.2016

Kraków, dnia 28.04.2017 r.

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ w Części I,II,III , VIII zamówienia
INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI V zamówienia**

Dotyczy przetargu pn.: „Realizacja zadań ochronnych z zakresu monitoringu, wynikających z planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 (dotyczy obszarów PLH)”.

Podstawa prawna: art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą.

Część I zamówienia

I. Kryteria oceny ofert:

1 kryterium: cena brutto z wagą 60 % (gdzie 1% =1 pkt)

2 kryterium: doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia: z wagą 40% (1%= 1 pkt.) Za każde wykazane w wykazie doświadczenia osób (Załącznik nr 3 do SIWZ) osoby wskazanej przez Wykonawcę jako specjalista ds. fitosocjologii i botaniki, inne niż w Załączniku Nr 6 do SIWZ, dodatkowe, ponad warunek udziału w postępowaniu doświadczenie zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert polegające na wykonaniu następujących prac: monitoring przyrodniczy lub ocena stanu zachowania siedlisk przyrodniczych (z zastosowaniem metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ) spośród siedlisk będących przedmiotem monitoringu Części I zamówienia. Za każdą wykazaną w wykazie doświadczenia osób (Załącznik nr 3 do SIWZ) pracę specjalisty ds. fitosocjologii i botaniki spełniającą wymagania Zamawiającego, Wykonawca otrzyma 10 punktów. Łącznie w ramach tego kryterium, Wykonawca może otrzymać maksymalnie 40 punktów.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę numer 12 złożoną przez: Wojciech Mróz, ul. Kazimierza Wielkiego 36/7, 30-074 Kraków

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt, w tym:

w kryterium 1 cena: 60,00 pkt,

w kryterium 2 : 40 pkt

Wybrana oferta odpowiada treści SIWZ i otrzymała największą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

II. Zestawienie pozostałych złożonych ofert:

Oferta nr 4: Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, ul. M. Oczapowskiego 2, 10-719 Olsztyn. Oferta otrzymała łącznie 82,67 pkt, w tym:

w kryterium 1 : 42,67 pkt,

w kryterium 2 : 40 pkt

Oferta nr 8: Usługi Ekologiczne Alojzy Przemyski, ul. Rajska 4, 28-340 Sędziszów. Oferta otrzymała łącznie 81,37 pkt, w tym:

w kryterium 1 : 41,37 pkt,

w kryterium 2 : 40 pkt

Oferta nr 9: ProGea Consulting Piotr Wężyk, ul. Pachonńskiego 9, 31-223 Kraków Oferta otrzymała łącznie 70,52 pkt, w tym:

w kryterium 1 : 30,52 pkt,

w kryterium 2 : 40 pkt



REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA W KRAKOWIE

Oferta nr 10 : Centrum Ochrony Mokradeł, ul. Cieszkowskiego 1/3 lok. 31, 01-636 Warszawa Oferta otrzymała łącznie 95,63 pkt, w tym:

w kryterium 1 : 55,63 pkt,

w kryterium 2 : 40 pkt.

III. W postępowaniu nie wykluczono Wykonawców i nie odrzucono ofert.

Część II zamówienia

I. Kryteria oceny ofert:

1 kryterium: cena brutto z wagą 60 % (gdzie 1% =1 pkt)

2 kryterium: doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia: z wagą 40% . , Za każde wykazane w wykazie doświadczenia osób (Załącznik nr 3 do SIWZ) osoby wskazanej przez Wykonawcę jako specjalistę ds. fitosocjologii i botaniki, inne niż w Załączniku Nr 6 do SIWZ, dodatkowe, ponad warunek udziału w postępowaniu doświadczenie zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert polegające na wykonaniu następujących prac: monitoring przyrodniczy lub ocena stanu zachowania siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin (z zastosowaniem metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ) spośród siedlisk i gatunków będących przedmiotem monitoringu Części 2 zamówienia. Za każdą wykazaną w wykazie doświadczenia osób (Załącznik nr 3 do SIWZ) pracę specjalisty ds. fitosocjologii i botaniki spełniającą wymagania Zamawiającego, Wykonawca otrzyma 10 punktów. łącznie w ramach tego kryterium, Wykonawca może otrzymać maksymalnie 40 punktów.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę numer 12 złożoną przez: Wojciech Mróz, ul. Kazimierza Wielkiego 36/7, 30-074 Kraków

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt, w tym:

w kryterium 1 cena: 60,00 pkt,

w kryterium 2 : 40 pkt

Wybrana oferta odpowiada treści SIWZ i otrzymała największą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

II. Zestawienie pozostałych złożonych ofert:

Oferta nr 1: Firma Usługowa ECO-HELP Sabina Klich, ul. Krzyska 186, 33-103 Tarnów. Oferta otrzymała łącznie 66,44 pkt, w tym:

w kryterium 1 : 56,44 pkt,

w kryterium 2 : 10 pkt

Oferta nr 4: Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie, ul. M. Oczapowskiego 2, 10-719 Olsztyn. Oferta otrzymała łącznie 81,71 pkt, w tym:

w kryterium 1 : 41,71 pkt,

w kryterium 2 : 40 pkt

Oferta nr 8: Usługi Ekologiczne Alojzy Przemyski, ul. Rajska 4, 28-340 Sędziszów. Oferta otrzymała łącznie 77,63 pkt, w tym:

w kryterium 1 : 37,63 pkt,

w kryterium 2 : 40 pkt

Oferta nr 9: ProGea Consulting Piotr Wężyk, ul. Pachońskiego 9, 31-223 Kraków Oferta otrzymała łącznie 54,36 pkt, w tym:

w kryterium 1 : 34,36 pkt,

w kryterium 2 : 20 pkt

Oferta nr 10 : Centrum Ochrony Mokradeł, ul. Cieszkowskiego 1/3 lok. 31, 01-636 Warszawa Oferta otrzymała łącznie 90,10 pkt, w tym:



w kryterium 1 : 50,10 pkt,

w kryterium 2 : 40 pkt.

IV. W postępowaniu nie wykluczono Wykonawców i nie odrzucono ofert.

Część III zamówienia

I. Kryteria oceny ofert:

1 kryterium: cena brutto z wagą 60 % (gdzie 1% =1 pkt)

2 kryterium: doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia: z wagą 40%. Za każde wykazane w wykazie doświadczenia osób (Załącznik nr 3 do SIWZ) osoby wskazanej przez Wykonawcę jako specjalistę ds. fitosocjologii i botaniki, inne niż w Załączniku Nr 6 do SIWZ, dodatkowe, ponad warunek udziału w postępowaniu doświadczenie zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert polegające na wykonaniu następujących prac: monitoring przyrodniczy lub ocena stanu zachowania siedlisk przyrodniczych (z zastosowaniem metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ) spośród siedlisk będących przedmiotem monitoringu danej części zamówienia. Za każdą wykazaną w wykazie doświadczenia osób (Załącznik nr 3 do SIWZ) pracę specjalisty ds. fitosocjologii i botaniki spełniającą wymagania Zamawiającego, Wykonawca otrzyma 10 punktów. Łącznie w ramach tego kryterium, Wykonawca może otrzymać maksymalnie 40 punktów.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę numer 12 złożoną przez: Wojciech Mróz, ul. Kazimierza Wielkiego 36/7, 30-074 Kraków

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt, w tym:

w kryterium 1 cena: 60,00 pkt,

w kryterium 2 : 40 pkt

Wybrana oferta odpowiada treści SIWZ i otrzymała największą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

II. Zestawienie pozostałych złożonych ofert: brak pozostałych ofert.

III. W postępowaniu nie wykluczono Wykonawców i nie odrzucono ofert.

Część VIII zamówienia

I. Kryteria oceny ofert:

1 kryterium: cena brutto z wagą 60 % (gdzie 1% =1 pkt)

2 kryterium: doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia: z wagą 40%. Za każde wykazane w wykazie doświadczenia osób (Załącznik nr 3 do SIWZ) osoby wskazanej przez Wykonawcę jako specjalistę ds. herpetologii, inne niż w Załączniku Nr 6 do SIWZ, dodatkowe, ponad warunek udziału w postępowaniu doświadczenie zdobyte w ciągu ostatnich 10 lat przed terminem składania ofert polegające na wykonaniu następujących prac: monitoring przyrodniczy lub ocena stanu zachowania gatunków płazów (z zastosowaniem metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ) spośród gatunków będących przedmiotem monitoringu danej części zamówienia. Za każdą wykazaną w wykazie doświadczenia osób (Załącznik nr 3 do SIWZ) pracę specjalisty ds. herpetologii spełniającą wymagania Zamawiającego, Wykonawca otrzyma 10 punktów. Łącznie w ramach tego kryterium, Wykonawca może otrzymać maksymalnie 40 punktów.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę numer 11 złożoną przez: Małgorzata Łaciak, ul. Pogorska 10c/6, 32-500 Chrzanów

Oferta otrzymała łącznie 100 pkt, w tym:

w kryterium 1 cena: 60,00 pkt,

w kryterium 2 : 40 pkt

Wybrana oferta odpowiada treści SIWZ i otrzymała największą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.



- II. Zestawienie pozostałych złożonych ofert: Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę: **Michał Sierakowski Badania Przyrodnicze, ul. Słowackiego 10/13, 46-203 Kluczborg**. Oferta odrzucona.
- III. W postępowaniu nie wykluczono Wykonawców.

Część V zamówienia

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) ustawy. Uzasadnienie: W postępowaniu na daną Część V nie złożono ofert.

(data i podpis kierownika Zamawiającego)